

Zápisnica č. 1
z riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Opoji,
konaného dňa 26. februára 2018 o 18,00 h v zasadačke obecného úradu

Prítomní podľa prezenčnej listiny:

- starosta obce: Mgr. Peter Bartovič
- prítomní poslanci OZ: František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel
 Ing. Pavol Gabriel, Christiaan Slagter
- neprítomní poslanci – neospravedlnení : Mgr. Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš
- hlavná kontrolórka: Ing. PhDr. Veronika Opáleksová
- občania obce

Program zasadnutia, uvedený na pozvánkach:

1. Otvorenie, schválenie návrhu programu a overovateľov zápisnice
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky obce Opoj
4. Rozpočtové opatrenie č. 8, 9, 10/2017
5. Návrh VZN o elektronických službách v obci Opoj
6. Návrh VZN o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území obce Opoj
7. Návrh VZN o zásadách tvorby a čerpania Fondu prevádzky, údržby a opráv
8. Informácia budúceho vlastníka hotela Max k budúcemu využitiu nehnuteľnosti
9. Rôzne
10. Diskusia
11. Záver

1) Otvorenie, schválenie návrhu programu a overovateľov zápisnice

Verejné zasadnutie Obecného zastupiteľstva v Opoji otvoril starosta obce Mgr. Bartovič privítaním prítomných. Konštatoval, že sú prítomní piati poslanci OZ a teda zasadnutie je uznášaniaschopné.

Hlasovanie o navrhnutom programe dnešného rokovania:

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel,
 Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 (Mgr. Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš)

Za overovateľov zápisnice navrhol poslancov Františka Brímusa a Ing. Tomáša Bílika.

Hlasovanie o navrhnutých overovateľoch zápisnice:

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel,
 Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní:2 (Mgr.Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš)

2) Kontrola plnenia uznesení

Kontrolnú správu o plnení uznesení predložil starosta obce Mgr. Peter Bartovič. Na poslednom zasadnutí OZ dňa 12.12.2017 boli prijaté tieto uznesenia, ktorými Obecné zastupiteľstvo v Opoji

- **zobralo na vedomie** kontrolnú správu o plnení uznesení zo zasadnutia OZ v Opoji, konaného dňa 27.11.2017

- a) **zobralo na vedomie** rozpočtové opatrenie č. 6/2017 a

b) **schválilo** rozpočtové opatrenie č. 7/2017, ktorým sa navyšujú rozpočtové výdavky o 10.283,- €

- a) **schválilo** mimoriadny členský príspevok do Miestnej skupiny 11+ na rok 2017 vo výške 1,- €/obyv., a

b) **zrušilo** uznesenie č. 90/2017 z 27.11.2017, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Opoji poverilo starostu obce na rokovaní valného zhromaždenia MAS 11+ a Mikroregión 11+ súhlasiť s mimoriadnym členským príspevkom v roku 2017 vo výške 0,15 €/obyvateľa

- **poverilo** starostu obce, aby preskúmal zákonnosť prác na pozemku patriacemu spoločnosti ToolingCorp, či je v súlade s vydaným stavebným povolením a stavebným zákonom

- **schválilo** podanie žiadosti na vyhlásenie stavebnej uzávery na pozemku patriacemu spoločnosti ToolingCorp, nakoľko obec pripravuje zmeny v územnom pláne obce.

K predloženej kontrole plnenia uznesení p. Šušel poznamenal, že ako je možné, že v areáli hotela prebiehajú konania, na ktoré nemá vlastníak oprávnenie.

U z n e s e n i e č. 1/2018

Obecné zastupiteľstvo v Opoji

berie na vedomie

kontrolnú správu o plnení uznesení zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Opoji, konaného dňa 12.12.2017.

Hlasovanie :

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel, Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní:2 (Mgr.Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš).

Po prerokovaní 2. bodu programu p. Šušel navrhol, že po porade s hlavnou kontrolórkou navrhuje, aby sa ako nasledujúci bod prerokoval bod č. 8) Informácia budúceho vlastníka hotela Max k budúcemu využitiu nehnuteľnosti, vzhľadom na prítomnosť budúceho vlastníka hotela Dr. Wecka.

Všetci poslanci hlasovaním s návrhom p. Šušla súhlasili a preto starosta uviedol, že ako tretí sa prerokuje bod č. 8) a následne budú prerokovávané body v poradí, ako boli uvedené na pozvánke.

3) Informácia budúceho vlastníka hotela Max k budúcemu využitiu nehnuteľnosti

P. starosta privítal na zasadnutí OZ JUDr. Romana Wecka, zástupcu budúceho investora, konajúceho v prospech spoločnosti Lear, ktorý prišiel informovať, čo sa plánuje v lokalite hotela Max.

Dr. Weck uvítal prítomnosť väčšieho počtu prítomných občanov a oboznámil ich s podnikateľským zámerom. Momentálne investorom je Toolings Corp., ale ich spoločnosť v krátkej dobe plánuje stavby i pozemky odkúpiť a vstúpiť do jeho práv a povinností smerom k predmetným stavbám.

Ich firma má rôzne developerské aktivity, podniká v cestovnom ruchu, sú zvyknutí spolupracovať so samosprávami a vedia vnímať pocity ľudí v obciach, v ktorých majú aktivity. Je si vedomý, že občania s nevôľou prijímajú informácie o ubytovaní pracovnej sily v mieste ich pobytu. Na Slovensku je však situácia, že je nedostatok pracovnej sily, nezamestnanosť je 2 %-ná, čo sú prevažne neprispôsobiví občania. Americká spoločnosť Lear, sídliaca vo Voderadoch, v Opoji investuje do ubytovania pre kmeňových zamestnancov, nemajú to byť ľudia, ktorých by zamestnávali cez personálne agentúry, teda zahraniční pracovníci. Lear by posťahoval pracovnú silu z okolia, ktorú nebude dovážať a chce, aby bola ubytovaná vo vyššom štandarde v blízkosti spoločnosti. Ich záujmom je, aby to pre obec prinieslo nejaké výhody a nevytváralo sa napätie. Obyvatelia obce majú obavy o svoju bezpečnosť, majetok, ale z ich pohľadu je dôležité, aby tento projekt vyšiel čo najlepšie. Spoločnosť Lear bude mať dosah na takéhoto zamestnanca, ktorému bude ubytovanie poskytnuté. Prínosom pre obec bude daň z ubytovania, v obci chýba väčšia predajňa, ktorá by uspokojila potreby obyvateľov v tejto oblasti, zatiaľ rokujú so sieťami Terno a CBA s tým, že oni by vybudovali predajňu a niektorá obchodná sieť by ju prevádzkovala. V pôvodnom objekte (hotel) by malo byť 72 lôžok a po prístavbe druhého krídla by sa kapacita zvýšila o 96 lôžok, teda celkom 168 lôžok a teda nie sú to žiadne horibilné čísla. Toto súžitie by malo byť vzájomne výhodné a nemali by sa vytvárať negatívne nálady. Čo sa týka legislatívnych záležitostí, majú záujem všetko po bývalom vlastníkovi „poupratovať“, aby to bolo v súlade so zákonom.

P. Brímus – poslanci mali informáciu o 90-tich lôžkoch komplet. Dr. Weck – išli sme na maximálnu kapacitu, ktorú projektová dokumentácia umožňovala.

Ing. Bílik – požiarnikom na vyjadrenie bola predložená dokumentácia, v ktorej sa ráta s 356 lôžkami. P. Šušel – pozerali dokumentáciu pôvodného vlastníka, v nej sa hovorí v starej aj novej časti o cca 96 lôžkoch a teda počty lôžok nesedia. Dr. Weck – hovorí o reálnych číslach, ktoré chcú dosiahnuť. Spoločnosť plánovala realizovať aj tretiu etapu so 172 lôžkami, avšak od obce je deklarované, že stavebné povolenie na takúto stavbu nevydá, od zámeru ustúpili.

P. Vida im má odovzdať skolaudovaný objekt schopný užívania, má stanovené jasné podmienky a výstavbu financuje zo zálohy, ktorú mu poskytli, pretože spolu s Learom majú stanovené nejaké podmienky, ktoré musí p. Vida splniť a zahájenie výstavby novej časti k nejakému termínu bola jednou z nich.

P. Šušel – stavebné povolenie bolo vydané na určitý počet lôžok (96), či ho chcú dodržať. Dr. Weck – v projekte sa ráta s pevnými lôžkami, avšak kapacitu je možné rozšíriť o prístelky, ktoré musí schváliť hygiena a stavebný úrad a oni chcú z priestorov vyťažiť maximálnu kapacitu za zachovania štandardov, ktoré chcú ubytovaným osobám poskytnúť.

P. Šušel – aj ubytovacie zariadenie, aj hotel musí spĺňať určité štandardy, v stavebnom povolení je uvedené, že je to zariadenie hotelového typu, (starosta informáciu opravil, že v stavebnom povolení je uvedený penzión) a má byť z toho ubytovňa. Dr. Weck – bude to ubytovacie zariadenie a medzi ubytovňou a penziónom veľký rozdiel nie je, Lear chce luxusnejšie ubytovanie pre ich zamestnancov.

P. Slagter – bývalé zastupiteľstvo súhlasilo s istým zámerom, v lokalite malo byť zariadenie na rekreačno-športové využitie a teraz sa ten zámer zmení. Dr. Weck – hráme sa so slovíčkami, je jedno, či tam budú ubytovaní hostia na dennej báze, alebo ľudia, ktorí sú niekde zamestnaní. 400 tisíc našich občanov pracuje vo svete, niekde žijú, niekde pracujú a svet ich musel nejakým spôsobom prijať.

Ing. Bílik – pred x rokmi sa obecné zastupiteľstvo rozhodlo, že túto lokalitu poskytne na rozvoj obce, rozvoj nebol primárne určený na vybudovanie nejakého hotela, resp. penziónu, od vlastníka bolo prisľúbené, že ten hotel s kapacitou, ktorá tu bola spomenutá je len časť toho, čo obec získa. Od p. Vidu bolo prisľúbené, že celý areál bude využitý na rekreačné účely (tenisové kurty, golfové odpaliská) a pochybuje, že investor má záujem naplniť pôvodný zámer. V minulosti zdvihli poslanci ruky za niečo, čomu boli ochotní obetovať svoj komfort. Vybudovaním ubytovne však obec veľa stratí, ale nič nezíska. Nie je podstatné, či v obci budú ubytovaní Slováci, Ukrajinci alebo Srbi, komfort občanov sa zníži – stav komunikácií je žalostný, chýbajú parkovacie miesta atď. Dr. Weck – podobný projekt rozbiehajú Plzeň-Bory, chcú, aby komunita, ktorá bude ubytovaná bola nejakým spôsobom ekonomickým prínosom. Samozrejme, nedajú obec do „šperkového“ stavu, ale napríklad obec by získala príjem z dane za ubytovanie cca 150 tisíc ročne. Okrem toho iniciatívne začali riešiť predajňu pre obec, chcú v areáli vybudovať ihrisko, ubytovaní sa budú presúvať na pracovisko kyvadlovou dopravou a chcú im vytvoriť taký komfort, aby sa nemuseli pohybovať po obci, čím by obec o nich fakticky nemusela vedieť, čo však nevie zaručiť. Na toto Lear vyčlenil pomerne veľa zdrojov, takže by sa to mohlo podariť.

P. starosta – v neďalekej obci Zavar je štvrť Poronda, bola vybudovaná pre kmeňových zamestnancov PSA a momentálne je z toho sídlisko, kde sú cudzinci s iným vzorcom správania, so svojimi špecifikami a potrebami, taktiež tam bola vybudovaná predajňa, avšak domáci obyvatelia štvrť nenavštevujú, pretože tam na dennej báze prichádza k sporom, ktoré musí riešiť OO PZ v Zavare. Preto sú obavy aj v Opoji, pretože Vy môžete byť spokojný, Lear môže byť spokojný, relatívne aj obec môže byť spokojná, avšak obyvatelia už nie, pretože do obce príde cudzí element, ktorý naruší spolunažívanie.

Ing. Gabriel – v Zavare-Poronde boli postavené byty (nie ubytovňa), rapídne tam, ako i vo Voderadoch stúpila kriminalita a poslanci musia hájiť záujmy občanov. Pri počte ubytovaných 350 treba mať na zreteli kapacitu kanalizácie, vodovodu ap.

Ing. Gašpierik – profesne sa zaoberá posudzovaním takýchto projektov, aký sa realizuje v Opoji a Dr. Weckovi adresoval slová, že to čo tu doteraz rozprával, boli rozprávky. Zaujíma ich iba návratnosť ich investície, je im jedno, čo bude s obcou za rok, za dva, kmeňoví zamestnanci tu budú ubytovaní možno rok, čo potom, ak aj bude vybudované ihrisko, ľudia tam pre kriminalitu chodiť nebudú, obec má 1100 obyvateľov a ubytovaných má byť 356, čo je tretina obce, celá investícia je o tom, aby si splnili svoje ekonomické predstavy. Na záver Dr. Weckovi adresoval otázku, keby žil v obci, či by podporil takúto investíciu?

Občan Opoja – keď bude na jednom mieste ubytovaných 300 chlapov, je jedno akej národnosti, dobrotu to robiť nebude.

P. Gubáni – pre integráciu je lepšie, ak si samotní zamestnanci nájmu ubytovanie a nie takto hŕfne žiť na jednom mieste.

Ing. Bílik – aké máme záruky, že to, čo prezentuje Dr. Weck bude dodržané, v že v Opoji budú ubytovaní len kmeňoví zamestnanci – Slováci.

Dr. Weck – je pravda, že za každým projektom je ekonomický zámer, ale nežijeme v dobe spred 5-6 rokov, máme personálnu agentúru, pôsobíme hlavne v službách, to znamená, že sa neorientujeme na výrobu a tento development u nás skončil, ale situácia je taká, že Lear je

v nejakom kontraktačnom programe a potrebuje si udržať svoj zamestnanecký stav. Výrobný riaditeľ má za úlohu zabezpečiť taký počet ľudí, ktorí zabezpečia bezproblémový chod fabriky. Majú dohodu nie že 3x a dosť, ale jedenkrát a dosť. Po priestupku, aj na náš podnet, bude so zamestnancom rozviazaný pracovný pomer. Lear je kontraktačne prepojený na Jaguar a je si vedomý toho, že ak bude problém so zamestnancami, tak on sám má existenčný problém, lebo nebude schopný zabezpečiť výrobu. Tlak je nielen na Lear, ale aj na nás a preto sa ohradzuje voči vyjadreniu, že im ide len o ekonomický výsledok.

Ing. Gašpírik – Vás vôbec nezaujímá, čo s obcou bude, áno je to o ekonomike, tá nepustí, ale keď nastane problém, nebude to trápiť ani Vás, ani Lear, ale bude to trápiť týchto ľudí a obec to bude musieť riešiť a odmietol porovnávanie lokality Bory, ktoré sú od centra Plzne vzdialené cca 6 km s Opojom, kde ubytovňa je priamo v obci.

Dr. Weck – je našou úlohou hľadať riešenie, aby táto investícia pomohla obci, možno nápady, ktoré dnes ponúkame nie sú najlepšie. Ing. Gašpírik znovu pýtal odpoveď na otázku, či by Dr. Weck súhlasil s týmto zámerom, ak by bol obyvateľom obce. Dr. Weck odpovedal, že nevie, lebo nerieši túto otázku, ale chápe občanov.

P. starosta – z krátkodobého hľadiska investícia môže priniesť pre obec benefit, ale treba pozerať na dlhodobé hľadisko.

P. Šušel – Porondu prirovnal k Bronxu vzhľadom na kriminalitu a Ing. Gašpírik uviedol, že ak také niečo v Opoji nastane, hodnota nehnuteľností klesne.

Ing. Sedlák – Lear sídli v k.ú. Voderady, tam platí dane, tak nech si ubytujú aj zamestnancov.

P. Weck zavádza, pretože spomínal, že nebudú tu ubytovaní agentúrni zamestnanci, pritom vlastní pracovnú agentúru, nebudú tam cudzinci a hovoril, že spolupracuje s cudzineckou políciou, o nič iné nejde, len o ekonomický profit.

P. Šipka – pred príchodom PSA na Slovensko prišli na OZ dvaja páni, ktorí presviedčali, aby sa v obci postavili bytovky pre zamestnancov a čas nám dal za pravdu keď vidíme, čo sa deje v Poronde. Kto si zoberie do prenájmu predajňu po zlých skúsenostiach s ubytovanými v Zavare?

Ing. Gašpírik – možno prehodnotíte svoju investíciu a investujete do niečoho zmysluplného, pretože ubytovňa sa môže behom krátkeho času zvrhnúť na „porondu“.

P. Benedikovič – bolo spomínané ubytovanie vyššieho štandardu najprv pre 90, potom pre 170 zamestnancov, čo je ešte zvládnuteľný počet. Avšak počas prezentácie bolo spomenuté, že existujúcu kapacitu chcete maximálne využiť. Dr. Weck – možno keby bol obyvateľom obce, ani on by tu nechcel žiadneho cudzinca, ale veľa Slovákov pracuje v zahraničí, ale my tu žiadneho cudzinca nechceme. P. Šušel sa ohradil voči porovnaniu Slovákov s cudzincami z tretích krajín. Slováci majú určitý kultúrny, výchovný, morálny štandard a v zahraničí sú s nimi veľmi spokojní.

P. Gudábi – robil 8 rokov v zahraničí a je veľký rozdiel, keď sa cudzinci integrujú medzi domáce obyvateľstvo alebo sa zgrupujú na jednom mieste.

Dr. Weck – aj keď teraz pred tým zatvárame oči, naša ekonomika musí riešiť pracovnú silu, buď stúpnu platy na takú mieru, že sa naši krajanovia vrátia zo zahraničia, alebo musíme zamestnávať cudzincov.

P. Šušel – keby naši pracovníci dostali platy, aké si zaslúžia, tak nemusíme voziť ľudí z tretích krajín, evidencia nezamestnaných je umelo znižovaná.

P. Lieskovská – obec odsúhlasila prestavbu hotela s kapacitou 50-60 lôžok, prístavbu s 90 lôžkami, hovorilo sa o navyšovaní kapacity prístelkami, čo však podľa nej nie je vyšší štandard. Teraz sa hovorí o 300 ubytovaných, nech sa integrujú a podporia našu ekonomiku

tým, že pôjdu po podnájmov, resp. si zabezpečia vlastné bývanie, koncentrácia veľkého počtu ľudí na jednom mieste nebude robiť dobrotu.

Dr. Weck – VW, najväčší zamestnávateľ má 4 ubytovne podobného charakteru v Bratislave, fungujú niekoľko desiatok rokov, ubytovňa je prvým krokom, aby sa takýto zamestnanec mohol integrovať.

P. Slagter – môže sa stať, že automobilka za pár rokov svoju výrobu presunie do tretích krajín, EÚ presadzuje kvóty na prijímanie imigrantov a potom by mohli byť obavy, že do tohto zariadenia by mohli byť umiestnení a uviedol príklad z rodného Holandska. Bola schválená určitá kapacita hotela a je potrebné zachovať určitý pomer medzi ubytovanými a domácim obyvateľstvom.

Dr. Weck – dnes je situácia taká, že je vydané stavebné povolenie na rekonštrukciu sýpky na hotel a prístavbu jedného krídla. Ak stavebný úrad nevydá stavebné povolenie na ďalšiu výstavbu, pokračovať sa nebude a kapacita zostane taká, aká je povolená – cca 160 lôžok.

Základným atribútom je, že je nastavená spolupráca s Learom tak, že oproti agentúrnym zamestnancom bude mať dosah na svojich zamestnancov, stačí jeden problém a zamestnanec príde o prácu.

P. Potkányová – pracuje v PSA a má takú skúsenosť, že aj keď zahraničný zamestnanec vyrobil problém, zamestnávateľ ho neprepustil a pýtala sa Dr. Wecka či zaručí, že Lear problémového zamestnanca vyhodí. Odpovedal že áno, podnet môže dať polícia, starosta alebo recepčný a ak niektorý ubytovaný nebude spĺňať štandard, jednoducho tam bývať nebude.

Ing. Bílik – bavíme sa o lokalite, ktorá má výmeru cca 1,8 ha, len malá časť pozemku bude zastavaná a pýtal sa na zámer využitia zvyšného pozemku. Dr. Weck odpovedal že nevie, lokalitu si vybral Lear, bude záležať od územného plánu, ako lokalitu umožní využívať.

Ing. Bílik – my máme predstavu, ako to s tou plochou dopadne a k tomu, aby ste naplnili kapacity, na ktoré máte stavebné povolenie poslancov nepotrebuje, čo znamená, že potrebujete súhlas na niečo iné. Poslanci by mali dať súhlas na ďalšie ubytovne.

Dr. Weck – nenapadlo by ho, aby sa celá plocha zastavala ubytovňami, avšak počítali s tromi etapami, na dve je vydané stavebné povolenie a tretiu v rovnakom rozsahu ako druhú etapu, na ktorú však potrebujú stavebné povolenie. Ak ho nedostanú, zostanú pri dvoch etapách. Zvyšný pozemok možno rozpredajú na rodinné domy, nevie. V zmluve s Learom majú zakotvenú tretiu etapu, ak nedostanú súhlas, investícia pôjde do Nitry.

P. Gubáni – ak zamestnanec spraví priestupok, bude vyhodенý z ubytovne alebo aj zo zamestnania? Dr. Weck - primárne mu nemôžeme dať výpoveď, lebo nie je náš zamestnanec, v zmluve s Learom máme zakotvené, že môžu mu odmietnuť poskytovať ubytovanie bez náhrady, t.z. Lear si s ním musí riešiť vzťah.

Ing. Gašpierik – jeho Dr. Weck nepresvedčil už len tým, že neverí svojmu vlastnému zámeru a pýtal sa, či mu nevádi, že mení charakter malej obce, pretože sa môže stať, že obyvatelia začnú z obce odchádzať. Pýtal sa starostu, v akom stave je projekt z hľadiska schvaľovania. Starosta uviedol, že legislatívny stav je taký, že investor môže dokončiť prestavbu sýpky na penzión a vybudovať prístavbu k penziónu, stavebné povolenie bolo vydané v roku 2005. Stavebné povolenie je platné, kým nie je ukončená stavba, kolaudáciou stavebné povolenie stráca platnosť. To že to trvá trinásť rok, naša legislatíva nerieši. Rezonuje tu otázka ohľadom kapacity zariadenia, maximálna kapacita bude 160 ľudí a pýtal sa investora, aké záruky vedia dať, že pri maximálnej kapacite nepríde k zmene rázu obce, k ohrozeniu bezpečnosti jej obyvateľov ap.

Dr. Weck – objekt je treba dokončiť, nie je ich cieľom spolu s Learom urobiť z neho králikáreň s nedôstojnými podmienkami pre ubytovaných.

Ing. Gabriel – investor má dohodu s Learom a pýtal sa, či by bol problém ju predložiť poslancom, zaujímali by nás hlavne state týkajúce sa dosahu na ubytovaných zamestnancov.

Dr. Weck – investor mal vyhladnutý pozemok v industriálnej časti, avšak Lear potreboval ubytovanie zamestnancov urýchlene riešiť a preto navrhol kúpiť stavbu v Opoji. Rekonštrukciou hotela získajú asi 60 lôžok, ktoré sa budú používať, kým sa nedostavia druhý objekt a neprebehne celková rekonštrukcia. T.z., že bude tu nejaká malá skupina fungovať, bývať, budú si to môcť oni ako aj obec určitým spôsobom otestovať. Aj medzi 1000 –cimi obyvateľmi môže byť zopár problémových, taktiež aj medzi ubytovanými sa takýto problémový jedinec môže nájsť, avšak v spolupráci s Learom sa budú snažiť urobiť všetko pre to, aby obec nevedela, že sa tu čosi také vyskytuje. Keďže podobných projektov majú viacero, nie je pre nich negatívna reklama žiaduca.

Ing. Gašpírik – vyzval Dr. Wecka k odpovedi na otázku pánovi starostovi ohľadom záruk, resp. prínosu pre obyvateľov. Dr. Weck – investor promptne reagoval na podnet p. starostu ohľadom predajne a začal rokovať s potencionálnymi prevádzkovateľmi predajne. Momentálne je všetko vo vývoji a nevedia dať nejaké záruky.

P. Šušel - Dr. Weck si prezentuje svoje a bohužiaľ my sme tá obeť, v obci bude ubytovaných cca 160 ľudí bez rodín, ktorí vo voľnom čase nemajú čo robiť. Včera bola v TV reportáž o Voderadoch, tam to bolo jasne pomenované – problém majú na pošte, v obchode, v dopravných prostriedkoch, prišiel nárast kriminality.

P. Potkányiová – asi nám nepomôže ani to, keby sme celá obec nesúhlasili s penziónom. P. starosta – nemám páky na zrušenie právoplatného stavebného povolenia.

Ing. Gašpírik – stavebný úrad sa má možnosť vyjadriť k charakteru stavby, to treba preveriť a zistiť, čo sa dá ešte v tom urobiť. P. starosta – v projekte je uvedené, že ide o ubytovacie zariadenie typu penzión a stavebný úrad pri kolaudácii bude vychádzať z tejto dokumentácie. Druhá vec je, že ÚVZ vie povoliť prístelky, ktoré spomínal Dr. Weck, ale vtedy sa znižuje úroveň komfortu a z penziónu sa stáva ubytovňa. On ako stavebný úrad vie, že je povolená stavba penziónu s určitou kapacitou a toto pri kolaudácii bude vyžadovať od stavebníka, aby bolo dodržané. Činnosť iných orgánov (ÚVZ) nevie ovplyvniť. Môže len na nich apelovať, aby nerozhodli v neprospech obce.

Ing. Gašpírik sa informoval, či môže nahliadnuť do projektovej dokumentácie, na čo starosta reagoval kladne.

Ing. Gabriel – nerozumie kapacitám. V penzióne je deklarovaná kapacita 56-60 lôžok a poslanci mali informáciu o celkovej kapacite 140 lôžok, teraz sa hovorí o 160 lôžkach.

Dr. Weck – vychádzajú z projektu, min. kapacita pre ten objekt je určená a zákonnou cestou sa dá dostať k nejakejkapacite a o tej teraz hovoríme.

Ing. Gabriel – existencii ubytovacieho zariadenia nezabráname, v spolupráci so starostom budú dbať, aby realita bola čo najbližšie k vízii, ktorú Dr. Weck načrtol. Možno by bolo dobré, aby sa generálny riaditeľ Learu spolu s Dr. Weckom zastavili u p. starostu, resp. na prišli na pracovné stretnutie poslancov, aby si aj jeho vypočuli.

Ing. Gašpírik – stavebník by mal postupovať v zmysle platnej projektovej dokumentácie a nemal by riešiť zmenu stavby pred dokončením a pod. (navyšovanie lôžok) a mal by sa striktne držať toho, čo tam je. Starosta uviedol, že stavebník postupuje podľa dodatočného stavebného povolenia a tam nie je veľký priestor na úpravu projektu. Čo sa týka stretnutia s GRLearnu, bol by rád, kedy prišiel na pracovné stretnutie poslancov, požiadal Dr. Wecka, aby navrhli 2 termíny a spolu s poslancami jeden vyberú.

P. Kolečák – sa pýtal, kde je záruka, že investor neposunie ubytovacie zariadenie niekomu inému. Dr. Weck uviedol, že Lear má 9-ročný kontrakt s Jaguárom, t.z. že má 9 rokov garantovanú výrobu a tú potrebujú pokryť.

P. starosta – kontrakt na 9 rokov je pre obec irelevantné číslo, obyvatelia v obci chcú žiť dlhšie, ide o to, aby sme docielili kompromis, ktorý by priniesol obci nejakú výhodu s tým, že by neboli narušené medzilidské vzťahy medzi majoritnými obyvateľmi a ubytovanými, ktorí sú cudzí element. Všetci by sme potrebovali nejaké hmatateľné záruky. Obec bude mať určité výhody z príchodu ubytovaných a to nehovorím len o finančných výhodách, možno príde k zlepšeniu služieb, avšak by sme potrebovali počuť, že sa nezhorší bezpečnostná situácia, váš príchod nebude pre obec škodlivý, resp. devastačný.

Dr. Weck – prvý krok musí urobiť Lear, že sa GR zúčastní pracovného stretnutia, na ktorom sa s predstaviteľmi obce dohodne, ako budú ďalej postupovať.

Ing. Bílik – p. starosta stále vyzýva Dr. Wecka, aby nám dal nejaké záruky, žiadne záruky však neexistujú a nikto nám ich nedá. Nech už toto ubytovacie zariadenie nazveme akokoľvek, bude veľkou škodnou tejto obce. Baviť sa o tom, čo nám Dr. Weck ponúkne, aby nám zalepil oči je úplne zbytočné, obec nie je odkázaná na 150 tisíc do obecnej kasy za daň za ubytovanie len preto aby sme si povedali, že nejakých 300 robotníkov nám je zrazu dobrých.

P. starosta – nespochybňuje vyjadrenie Ing. Bílika, vie, že písomne nedostaneme žiadnu záruku, nedokáže však zmeniť to, čo tu je, o tom nerozhodli ani súčasní poslanci, ani starosta a my musíme nejakým spôsobom zmierniť nevýhodnosť projektu, schváleného v roku 2005. Nespochybňuje rozhodnutie predchodcov, ich zámer bol dobrý, ale v súčasnej dobe nevieme s tým nič spraviť, len musíme rešpektovať právoplatné stavebné rozhodnutie my, ako zástupcovia obce, tak i stavebník. Bavme sa o tom, že keď to tu už máme, ako vyťažiť z toho maximum.

P. Slagter – možno by bolo dobré prizvať starostov, ktorí s ubytovaním robotníkov vo svojej obci majú už skúsenosti.

Ing. Bíliková – skutočne už neurobíme nič s tým projektom, mali by sme zistiť, do akého stropu môže stavebník ísť a tento strop mu nedovoliť prekročiť a ďalšie pozemky si ošetriť územným plánom tak, aby nás nemohol prekvapiť nejakým ďalším projektom, pretože dnes to budú Slováci, zajtra to môžu byť zahraniční robotníci a pozajtra černosí, aj keď ona osobne nemá predsudky voči iným národnostiam, rasám či náboženskému vyznaniu.

Obyvateľka obce sa pýtala na pohlavie ubytovaných osôb, či to budú len muži, alebo len ženy, Dr. Weck odpovedal, že 70% budú muži, 30 % ženy a v prvej etape budú ubytované aj 2 páry.

Ing. Bíliková – je úplne zbytočné sa pýtať, kto tam bude zajtra, my sa musíme báť, kto tam bude ubytovaný pozajtra.

Dr. Weck – neišiel som sem s naivnou predstavou, že od vás budem odchádzať nadšený, a budeme sa snažiť, aby sme predstavu, ktorú som prezentoval, spolu s Learom aj naplnili, nikto vám nedá záruky, ako to naozaj dopadne, avšak budem robiť všetko pre to, aby sa vaše obavy nenaplnili.

Ing. Sedlák – pýtal sa na maximálnu daň za ubytovanie, načo p. starosta odpovedal, že výšku stanovuje VZN obecné zastupiteľstvo.

Dr. Weck – oni všetko riešia v intenciách zákona a zákon platí aj pre opačnú stranu, načo Ing. Sedlák reagoval, že podniká v poľnohospodárstve a výška dane z nehnuteľnosti je v obciach rozdielna a tento problém je pre neho kardinálny a rozhoduje sa, či v obci zostane bývať alebo nie. Ďalej sa pýtal, či kapacita kanalizácie je dostatočná, aby zvládla 300 ľudí. Starosta uviedol že to bude otázka na TAVOS, či kanalizačná sieť kapacitne bude postačujúca.

Ing. Sedlák – ako môže byť hotel neskolaudovaný a obec vyberala daň za ubytovanie. Starosta uviedol, že hotel fungoval do augusta 2014 a preto táto otázka má smerovať na toho, kto túto daň vyrubil. Ing. Sedlák - v tom prípade sa mali hneď kontaktovať orgány činné v trestnom konaní. P. starosta – dokumentácia k hotelu sa k nemu dostala v januári 2018, informáciu od svojho predchodcu mal takú, že je to skolaudovaná budova, načo Ing. Sedlák uviedol, že stačilo pozrieť na LV, kde je budova zapísaná ako sýpka.

Keďže už neboli žiadne otázky, starosta poďakoval Dr. Weckovi za jeho účasť a objasnenie investičného zámeru, ktoré nám neprinieslo uspokojenie, určite veľa otázok zostalo nevypovedaných, tieto budú otvorené na ďalších stretnutiach.

Potom starosta vyhlásil 10 minútovú prestávku a po nej sa pokračovalo v rokovaní.

P. starosta – Dr. Weck svojou prezentáciou zámeru ho nepresvedčil o výhodnosti projektu pre obec, musíme tu žiť s tým, čo tu máme, tak ako je právny stav nastavený. Je v jeho možnostiach, ako predstaviteľa stavebného úradu, skontrolovať pri kolaudácii, či je všetko tak ako je uvedené na papieri, aj zrealizované. Ing. Nemčeková, vedúca SOÚ ho informovala, že keďže sa menil stavebný zákon, bude sa kolaudovať všetko od začiatku.

P. Šušel – aby sme si utvorili predstavu o tomto hoteli, zhrnul, čo sa dialo s ním počas posledného roku. Asi pred rokom spolu s poslancom Bílikom priniesli na OZ prvé informácie, že niečo takéto sa tu chystá. Vtedy ich súčasný starosta označil za paranoidných, že niečo také sa tu nemôže stať. S vyšším dátumom prichádzali nové a nové informácie a na jeseň už bolo zjavné, že tu niečo takéto hrozí. Snažili sme sa to riešiť na úrovni OZ, bývalý starosta na zastupiteľstve do konca tvrdil, že stavba hotela je skolaudovaná. Súčasný starosta hovoril, že až v januári si naštudoval celý spis okolo hotela, je mu to ľúto, pretože už pri prvých podozreniach ho mal mať kompletne naštudovaný. V novembri ho vyzval spolu s poslancami Bílikom a Brímusom na spoločné sedenie ohľadom hotela, pretože sa tam robili rozsiahle výkopové práce a na otázku, čo sa tam robí, starosta odpovedal že nevie. Postavil tam plošinu a urobil fotodokumentáciu toho, čo sa na dvore hotela robilo, ktorú priniesli na zasadnutie OZ. Ešte stále starosta tvrdil, že nám nič nehrozí, bývalý starosta nám hovoril, že aj on je Opojčan a nič takéto by nedopustil. Akurát bývalý p. starosta zabudol povedať jednu dôležitú informáciu a to, že podpísal dodatočné stavebné povolenie. Pretože 16.1.2018 sme mali pracovnú poradu, kde p. Matúš tvrdil, že sem žiadni Srbi neprídu. Ďalšie pracovné stretnutie bolo 24.1.2018, na ktoré starosta priniesol dokumentáciu a dodatočné stavebné povolenie. Môže si každý utvoriť svoj vlastný názor. On osobne bol v roku 2005 poslancom OZ, je to už 13 rokov a priznal, že si to nepamätá. Pamätá si, ako p. Vida prezentoval zámer, že prerobí sýpku na hotel a v druhej fáze by chcel pristaviť krídlo a chcel by celú lokalitu zmeniť na kus Alsaska. Nevie presne, či sa o prestavbe sýpky hlasovalo, ale je podozrivé, že v priebehu 8 dní sa objavilo stavebné povolenie. Domnieva sa, že vydanie dodatočného stavebného povolenia malo byť so súhlasom OZ a toto by malo byť uvedené v aj zápisnici.

Starosta – neberie to ako útok na jeho osobu, toto je materiál (dokumentáciu k hotelu), ktorý mu bol odovzdaný na stavebnom úrade v Trnave, v rozdeľovníku je uvedené, že jedna kópia išla na obec Opoj, nerozumie tomu, prečo tieto materiály sa na obci nenachádzali a prečo ich musel vyžiadať zo stavebného úradu. V dokumentácii je podpis vtedajšieho štatutára, že si prevzal materiály pre obec. Nevie, či odovzdal dokumenty na registráciu do podateľne alebo nie. Pracuje s materiálmi, ktoré si vyžiadali z archívu stavebného úradu.

Ing. Sedlák – navrhol, aby starosta spoločne s poslancami navštívil stavebný úrad a vyžiadali si knihu vyššej pošty a na obci podací denník a preverili situáciu.

P. starosta vysvetlil ako to funguje – príde na stavebný úrad, kde mu pracovníčky dajú podpísať vystavené rozhodnutie, exemplár pre obecný úrad si vloží do tašky a na obecnom

úrade ho dá zaevidovať v podateľni. Takto to funguje od januára 2015, kedy on nastúpil, ale nehľadajme vinu v zamestnancoch obecného úradu, nie všetky dokumenty, ktoré boli zo stavebného úradu prevzaté pre obecný úrad sa nachádzajú na obecnom úrade.

P. Šušel – jeho zaujíma druhá stránka, nechcel sa dotknúť pracovníkov obce, len by chcel vedieť, či dodatočné stavebné povolenie bolo podpísané na základe kladného hlasovania poslancov alebo starosta ho podpísal svojvoľne.

P. Hlavná kontrolórka – keďže starosta obce zastupuje stavebný úrad, mohol podpísať dodatočné stavebné povolenie, ak bolo v súlade s ÚPO, ale je zaužívané, že starosta o takýchto záležitostiach informuje poslancov a tak by malo byť prijaté uznesenie, že poslanci berú na vedomie jeho informáciu a toto by malo byť aj uvedené v zápisnici.

P. starosta – vydanie stavebného povolenia neschvaľuje obecné zastupiteľstvo, lebo je to výlučná kompetencia stavebného úradu – teda starostu obce, ak je to v súlade s platnou legislatívou. A keďže v tej dobe sme nemali ÚPO, starosta bol ten, ktorý rozhodoval, komu podpíše stavebné povolenie a akým spôsobom to upraví. Nevie, či v roku 2005 obecné zastupiteľstvo prejednávalo žiadosti o vydanie stavebného povolenia, je to však vo výlučnej právomoci štatutára obce. To, že je to dodatočné stavebné povolenie vzišlo z toho, že niekto poukázal, že stavebník Tooling Corp. stavia v rozpore s platnou legislatívou a na základe toho začal stavebný úrad konanie, o čom svedčia zápisnice a na základe toho bola vystavená aj zápisnica o prejednaní správneho deliktu a vydané dodatočné stavebné povolenie. Stavebník musel strpieť výkon štátneho stavebného dohľadu, kde mu zistili tento nedostatok a vyzvali ho, aby požiadal o vydanie dodatočného stavebného povolenia. Ak by to stavebník v stanovenej lehote nesplnil, tak stavebný úrad vydá rozhodnutie o odstránení stavby. Evidentné je, že stavebník podmienky splnil a dal do právneho stavu svoju situáciu. Stavebný úrad mu však za porušenie stavebného zákona vyrubil pokutu vo výške 14.000,- Sk. Obec túto pohľadávku nemá v evidencii a preto požiadal stavebníka, aby obci predložil doklad o úhrade pokuty. Písomnú odpoveď od p. Vidu ešte nemáme, z telefonického rozhovoru má starosta tvrdené, že pokutu určite platil.

Ing. Sedlák – či obci stačí, keď niekto tvrdí, že peniaze poslal? Starosta – obec to neeviduje ako pohľadávku, t.z. že rozhodnutie o udelení pokuty sa nedostalo do účtovníctva obce, pretože obec nemala vedomosť o tom, že pokuta bola uložená.

P. Slagter – kam smeruje táto debata. Budeme robiť spätné kroky voči p. Vidovi? Starosta – budeme robiť kroky smerujúce k vypátraniu, či Tooling Corp. zaplatil pokutu alebo nie. Ak nezaplatil, bude ju musieť zaplatiť. Orgány činné v trestnom konaní by mali preveriť, či neprišlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu. K tomu musíme mať všetky relevantné podklady.

P. hlavná kontrolórka – všetky informácie musia byť preverené, obec musí byť zo zákona činná.

P. starosta – nemieni niešť následky za cudzie maslo na hlave, že mu nepríjemné, že z roku 2005 vyplávajú takéto veci na povrch a aby nevzniklo podozrenie, že tu obviňuje pracovníčky, nie, oni nemali možnosť vedieť o tom, že takéto niečo bolo podpísané a vydané, pokiaľ im to ten štatutár nedal. Ak niektoré rozhodnutie podpisuje Ing. Nemčeková, príde to poštou a ak podpisuje starosta, osobne odovzdá podpísané spisy do podateľne obecného úradu. Taktiež netvrdí, že všetky rozhodnutia stavebného úradu v roku 2015 neboli zapísané do registratúrneho denníka.

P. Šušel – chce sa dopátrať k tomu, či dodatočné stavebné povolenie bolo podpísané svojvoľne vtedajším starostom alebo za súhlasu poslancov, pretože v tomto volebnom období o takýchto záležitostiach rokujú poslanci a taktiež potencionálna výstavba 3. etapy

ubytovacieho zariadenia je podmienená súhlasom obecného zastupiteľstva. Dlho sa na zastupiteľstve bavíme o stavebnej uzávere, až sa v januári 2018 konečne podarilo podať žiadosť a teraz sa v priebehu 8 dní objaví stavebná dokumentácia k hotelu.

Starosta – na pracovnej porade 16.1. povedal poslancom, že si vyžiada zo stavebného úradu dokumentáciu a celú ju naštuduje, čo aj urobil a 24.1. na pracovnej porade informoval poslancov.

Ing. Bílik – požiadal vystúpenie zaznamenať v zápisnici : bude konštatovať fakty, ktoré sú ľahko dohľadateľné, pretože sú uvedené v zápisniciach a tie sú zverejnené. Ako poslanci sme pred rokom začali biť na to, že niečo sa tu deje a chceli sme vyslovene uchrániť túto obec od takýchto vecí, ako sú ubytovne tým, že sa zmení územný plán a vyhlási sa stavebná uzávera, to je v zápisnici OZ z 28.2.2017. Nepodarilo sa to v podstate rok, pretože p. Matúš s p. Bartovičom robili všetko pre to, aby sa to evidentne nepodarilo, pretože stavebnú uzáveru p. Bartovič , v tom mu do toho vstúpil starosta – vyhradzuje si jednu vec, ak ho chce spájať s p. Matúšom, čo sa týka stavby hotela, chce len povedať, že pán Matúš tu nie je. Stavebná uzávera je rozhodnutie, ktoré vydáva stavebný orgán, poslanci povedali, že dajme tam stavebnú uzáveru, sám ste boli na rokovaní, ktoré prebehlo v marci 2017, kde bol prítomný p. Matúš aj Ing. Vida, kde sme Ing. Vidovi povedali naše stanovisko, že sa vyhlási stavebná uzávera. P. Vida žiadal, že aby sme počkali s tou stavebnou uzáverou. Vznikla gentlemanská dohoda, že ak ju neporuší jedna strana, neporuší ju ani druhá strana. K porušeniu dohody zo strany p. Vidu došlo niekedy v novembri, kedy začal svojvoľne stavať.

Na to margo ste Vy spolu s p. Šušlom na OZ priniesli fotografie. Ja, ako správny orgán, som požiadal stavebný úrad o vykonanie štátneho stavebného dohľadu, čo je v súlade so zákonom, iný postup neexistuje. Stavebný úrad upozornil stavebníka, že bude vykonaný ŠSD, prítomný som bol ja, Ing. Bachratá a jej kolegyňa. To bol postoj stavebníka k ŠSD. Na základe toho som požiadal stavebný úrad, ako administratívnu časť, aby vypracoval materiál, ktorý speje k správne konaniu, aby sa rozhodlo vo veci porušenia stavebného zákona. Všetky tieto kroky sú robené v súlade so stavebným zákonom a on si nedovolí porušiť stavebný zákon tým, že skráti lehotu. Určite konania p. Vidu vo veci čiernej stavby prípojky neobíde bez nejakého povšimnutia, ani nebude zametené pod koberec. Druhá vec – na zastupiteľstve v decembri sme sa dohodli, že požiada o preverenie možnosti a požiada o stavebnú uzáveru, čo sa stalo. Dnes nám bola doručená z Okresnej prokuratúry Trnava žiadosť o vyjadrenie sa k predmetnému uzneseniu k stavebnej uzávere, mám predložiť spisový materiál, aby prokuratúra mohla preveriť zákonnosť prijatého uznesenia OZ, ktorým sa žiada o stavebnú uzáveru. Nechce spochybňovať činnosť poslancov Bílika, Šušla, ale starosta môže konať len v medziach zákona. Dokonca dospelo to do takého štádia, že ten, kto porušil zákon sa domáha prešetrovania zákonnosti. Má kopu inej roboty ako odpovedať prokurátorovi, prečo OZ rozhodlo tak, ako rozhodlo a či si myslí, či bol dodržaný zákon. Keby som sa domnieval, že nebol dodržaný zákon, tak to uznesenie nepodpíšem. Nerozumiem tomu, že poslanci si myslia, že bráni p. Vidu alebo p. Matúša. Ing. Bílik prerušil monológ p. starostu s tým, že odbáča od témy, ktorú chcel spolu s p. Šušlom načrtnúť , vyťahuje tu nejaký list z prokuratúry, o tom si môžu povedať potom. Starosta si umýva ruky nad tým, že rok nebol schopný zaujať stanovisko k vyhláseniu stavebnej uzávery alebo zmene územného plánu, o ktorom hovoríme rok a pol. Pred 2 mesiacmi bolo vyhlásené, aby ľudia nosili pripomienky k zmene ÚPO, pred dvomi mesiacmi si mali poslanci sadnúť k ÚPO a vypracovať koncepčný dokument, doteraz poslancom neprišiel ani mail s pozvánkou na stretnutie. Kedy bude ÚPO zmenený? Je zvedavý, čo by bolo, keby ho poslanci nedotlačili k podaniu žiadosti na stavebnú uzáveru. Investor si mohol podať žiadosť o stavebné povolenie na tretiu etapu

a boli by ho dostali. Starosta požiadal Ing. Bílika zmierniť tón, ak by stavebník požiadal o stavebné povolenie, bez ohľadu, či je vyhlásená stavebná uzávera alebo nie, ukazoval poslancom na pracovnej porade, akým spôsobom je koncipovaný územný plán obce, pokiaľ ÚPO nebude zmenený, stavebník nemôže dostať stavebné povolenie na nejakú tretiu etapu.

Ing. Bílik – rok a pol sa tu bavíme o územnom pláne a rok a pol Vy s p. Matúšom robíte všetko preto, aby sme sa k ÚPO v podstate ani nepriblížili a paradoxne v novembri alebo decembri minulého roka starosta prišiel s informáciou, že ÚPO sa podľa zákona meniť musí. O stavebnej uzávère sme sa začali baviť vlni vo februári a žiadosť bola podaná tento rok v januári. Po roku podal to, o čo ho poslanci žiadali. P. starosta – ctí si dohody a my sme sa dohodli na pracovnom stretnutí, že dohodu medzi obcou a Tooling Corp. považujeme za gentlemanskú. Ing. Bílik – poslanci povedali dobre, pretože to rokovanie s p. Vidom neviedlo k ničomu, ale zároveň povedali druhú vec, že obec bude vypracovávať koncepčné dokumenty, ktoré budú v šuflíku a v prípade, že by zo strany p. Vidu prišlo k porušeniu dohody, k čomu prišlo už dávno, tieto sa zo šuflíka vyberú a obec začne konať. Koncepčnými dokumentmi bola príprava na vyhlásenie stavebnej uzávery, príprava na zmenu územného plánu, t.z., že projekt už bude hotový, my však nemáme ani jedno vďaka starostovi.

P. Šušel – na poslednej schôdzi OZ v decembri sa jasne dohodli na vyhlásení stavebnej uzávery. Na pracovnej porade p. Bílik napadol starostu, prečo nie je vyhlásená, ale starosta namiesto toho požiadal o preskúmanie možnosti vyhlásiť stavebnú uzáveru. Aj p. Matúš na pracovnej porade namietal, že sa mala rovno podať žiadosť a keby bola v rozpore so zákonom, stavebný úrad by ju zamietol.

Ing. Bílik – citoval žiadosť podanú na stavebný úrad s tým, že starosta zavádza, pretože v decembri si vyžiadal zo stavebného úradu len stanovisko k vyhláseniu stavebnej uzávery.

Starosta – 22.1.2018 na základe tohto stanoviska zo stavebného úradu bol zaslaný návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávère podľa § 39 zákona o územnom plánovaní.

Ing. Bílik – paradoxne starosta ako prvý prišiel s informáciou, že z hotela má byť ubytovacie zariadenie a keď to poslanci začali riešiť, tváril sa, že o tom nevie. Starosta je vo funkcii od roku 2015 a v roku 2018 vyberie zo skrine nejaký dokument a tvári sa, že sa o ňom dozvedel dnes ráno.

P. starosta – všetko, na čom sme sa dohodli je robené, možno predstava poslancov je taká, že starosta kývne prstom a všetko ide, nie, má to svoje zákonitosti, ktoré musia byť splnené.

Ing. Bílik – nemá predstavu, že starosta všetko musí urobiť lusknutím prsta, ale ani takú, že niektoré veci sa tu preberajú 3 roky, napr. zdravotnícke zariadenie riešime 3 roky a stále nie je, dopravná značka, prechod pre chodcov.

Starosta – ukončil túto debatu, môže pokračovať v bode 10) Diskusia a v zasadnutí pokračoval bodom č. 4).

4) Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky obce Opoj

Správu poslanci obdržali, písomne nebola doručená žiadna pripomienka, ani ústne poslanci žiadnu pripomienku nepredložili. P. Hlavná kontrolórka – správa bola prerokovaná s poslancami na pracovnom zasadnutí. Starosta dal hlasovať.

U z n e s e n i e č. 2/2018

Obecné zastupiteľstvo v Opoji

b e r i e n a v e d o m i e

Správu o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky obce Opoj za rok 2017

Hlasovanie :

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel,
Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 (Mgr. Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš)

5) Rozpočtové opatrenie č. 8, 9, 10/2017

Rozpočtové opatrenia boli poslancom zaslané, v RO č. 8 ide o účelové prostriedky – dotáciu na predškôľakov v MŠ, v RO č. 9 ide o presuny finančných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu a v RO č. 10 ide o účelové prostriedky – transfer z Farmy a.s. na mikulášske balíčky. Keďže pripomienky zo strany poslancov k rozpočtovým opatreniam neboli žiadne, starosta dal o rozpočtových opatreniach hlasovať jednotlivo. P. hlavná kontrolórka pripomenula, že rozpočtové opatrenia, aj keď sa len berú na vedomie, by mali byť predložené poslancom v tom rozpočtovom roku, ktorého sa týkajú.

U z n e s e n i e č. 3/2018

Obecné zastupiteľstvo v Opoji

berie na v e d o m i e

rozpočtové opatrenia č. 8, 9 a 10/2017

Hlasovanie :

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel,
Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 (Mgr. Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš)

6) Návrh VZN o elektronických službách v obci Opoj

Návrh VZN bol zverejnený na webovom sídle obce a úradnej tabuli dňa 17.01.2018, v lehote do 27.1.2018 neboli k nemu doručené žiadne písomné pripomienky a taktiež poslanci nepredložili žiadne návrhy ani pripomienky.

U z n e s e n i e č. 4/2018

Obecné zastupiteľstvo v Opoji

s c h v a ľ u j e

Návrh VZN č. 1/2018 o elektronických službách v obci Opoj

Hlasovanie :

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel,
Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 (Mgr. Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš)

Uznesenie bolo schválené.

7) Návrh VZN o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území obce Opoj

Návrh VZN bol zverejnený na webovom sídle obce a úradnej tabuli dňa 17.01.2018, v lehote do 27.1.2018 neboli k nemu doručené žiadne písomné pripomienky a taktiež poslanci nepredložili žiadne návrhy ani pripomienky.

U z n e s e n i e č. 5/2018

Obecné zastupiteľstvo v Opoji

s c h v a ľ u j e

Návrh VZN č. 2/2018 o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území obce Opoj

Hlasovanie :

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel, Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 (Mgr.Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš)

Uznesenie bolo prijaté.

8) Návrh VZN o zásadách tvorby a čerpania Fondu prevádzky, údržby a opráv

Na základe doporučenia MVR SR obec vypracovala návrh VZN, ktorý bol zverejnený na webovom sídle obce a úradnej tabuli 17.01.2018, v lehote do 27.1.2018 neboli k nemu doručené žiadne písomné pripomienky a taktiež poslanci nepredložili žiadne návrhy ani pripomienky.

U z n e s e n i e č. 6/2018

Obecné zastupiteľstvo v Opoji

s c h v a ľ u j e

Návrh VZN č. 3/2018 o zásadách tvorby a čerpania Fondu prevádzky, údržby a opráv

Hlasovanie :

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel, Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 (Mgr.Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš)

Uznesenie bolo prijaté.

9) Rôzne

Splátkový kalendár, ktorý nám predložil právny zástupca spoločnosti ISMONT, ktorý vzhľadom k tomu, že Krajský súd zamietol žiadosť spoločnosti ISMONT o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia OÚ, je povinný uhradiť obci pokutu vo výške 45.000,- €. Žiadajú platiť pokutu v 5.000,- splátkach počas mesiacov 03-09/2018. Navrhol, aby OZ so splátkovým kalendárom nesúhlasilo a poverilo ho vydať zamietavé stanovisko. Ing. Bílik – toto sme riešili na pracovnej porade pred 1,5 mesiacom. Starosta – áno, ale musí byť k tomu prijaté

uznesenie. Ing. Gabriel – áno pán starosta, asi by k tomu malo byť prijaté uznesenie, ale súhlasím s p. Bílikom, pretože pred 1,5 mesiacom si nám prisľúbil, že to vybavíš.

U z n e s e n i e č. 7/2018

Obecné zastupiteľstvo v Opoji

p o v e r u j e

starostu obce, aby nesúhlasil s návrhom splátkového kalendára vo veci pokuty, ktorá bola udelená a.s. ISMONT

Hlasovanie :

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel, Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2 (Mgr. Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš)

Uznesenie bolo schválené.

Žiadosť Okresnej prokuratúry Trnava o vyjadrenie k zákonnosti uznesenia OZ č. 96/2017 k vyhláseniu stavebnej uzávery – starosta napíše odpoveď.

Výrub stromov - asi pred týždňom sa začal výrub stromov pred obcou Opoj, ktorý bol hneď zastavený, p. starosta obce Vlčkovce ho poprosil, aby dal poslancom na vedomie, že táto činnosť je vykonávaná na základe súhlasu správcu cesty.

24.1.2018 starosta obdržal list od **prezidenta SR Andreja Kisku**, v ktorom žiada, aby starosta v jeho mene poďakoval zamestnancom obce a poslancom OZ za prácu, ktorú vykonávajú pre našu krajinu.

10) Diskusia

Ing. Sedlák – prístenná socha sv. Jána Nepomuckého - je pri nej parkovisko, je to so súhlasom obce alebo nie? Starosta - upozornil investora, aby povedal svojim zamestnancom zakázal pri soche parkovať. Ďalej sa Ing. Sedlák pýtal, kto súhlasil s navezením makadamu okolo sochy. Na to p. Šušel uviedol, že makadam naviezol p. Dóka a starosta od leta sľubuje, že sa to dá do pôvodného stavu. S p. Dókom sme mali spraviť poriadok, namiesto toho mu p. starosta dáva obecné zákazky, napr. rekonštrukciu soc. zariadenia v DS za 5.000,- €.

Ing. Sedlák – minulý rok obci ponúkol, že sa bude o sochu a okolie starať za podmienky, že sa odstráni kameň a navezie sa zemina, doteraz to nebolo spravené. Okrem toho je to obecný pozemok a obec sa má starať o svoj majetok a zveľaďovať ho. Nevie, či je to v Opoji štandard alebo starosta, keďže nie je rodák necíti to tak osobne. Toto malo byť urobené za 5 hodín a nie že za 5 mesiacov s tým nie je pohnuté. Starosta uviedol, že p. Dóka o tom vie a hneď ako to bude možné, makadam bude odstránený a plocha splaníovaná zeminou.

P. Šušel – dajme si naisky váh – na jednu to, že neboli vykonané požiadavky poslancov ohľadom sochy a na druhú hrozbu pre obec v podobe ubytovne, kedy p. starosta ignoroval požiadavky poslancov.

Ing. Sedlák – starosta musí byť autorita, zdvihne telefón a zariadi veci a deklaroval, že sa hanbí za to, ako naša obec funguje.

Ing. Gabriel – pýtal sa koľko trvá vybavenie prechodu pre chodcov. Vie, že nestačí len dvihnúť telefón, ale 3 roky sa mu zdajú priveľa. Nikam sa nepohneme, lebo rovnaké veci sa verklíkujú na zastupiteľstve už 3 roky. Pridal sa Ing. Bílik – už 2 roky meníme zmenu využitia stavby, pričom starosta dostal hotový projekt na stôla stačilo podať žiadosť a do 30 resp. 60 dní je to vybavené. Čo sa týka zákazky rekonštrukcie sociálnych zariadení v DS, oslovilo ho viacero ľudí, že sa im nepozdáva cena zákazky, chce, aby bol vyhotovený znalecký posudok. P. hlavná kontrolórka uviedla, že treba schváliť rozpočtové opatrenie na financovanie posudku a uznesenie. Ing. Bílik vyzval starostu, aby dal hlasovať o vypracovaní znaleckého posudku a o tom, že znalca vyberú poslanci.

P. Šipka – na jeseň bol na zasadnutí OZ a hovorilo sa o revitalizácii vstupu do cintorína, že bude hotový do 1.11.2017, dodnes sa nič neurobilo. Ďalej opakovane upozornil na zatopený chodník – nástupište do školského autobusu v smere na Majcichov. Starosta – máme podané na stavebné povolenie, keď bude, obstaráme dodávateľa a rekonštrukcia vstupu do cintorína prebehne. Podľa Ing. Bílika ešte žiadosť na vydanie stavebného povolenia nebola podaná, pretože na otázku poslancov starosta vždy odpovedal, že ešte nie je spracovaný projekt.

P. Šipka – na parkovisku pri cintoríne sa mala použiť farebná dlažba na oddelenie parkovacích miest a nie kresliť čiary. P. starosta – nie je to parkovisko, je to spevnená plocha, ale p. Bílik doplnil, že starosta prisľúbil, že po realizácii požiada stavebný úrad o vydanie dodatočného stavebného povolenia a budú nastriekané čiary na parkovacie boxy. Dodnes čiary nie sú, pretože dodnes nie je na stavebnom úrade žiadosť, aby sa mohla spevnená plocha zmeniť na parkovisko.

P. Šipka – kontajner pre cintorín – na základe pripomienky sa nafarbil, ale že by sa bol opravil, to nie.

Starosta sformuloval uznesenie, týkajúce sa žiadosti poslanca Bílika, ktoré po porade s p. kontrolórkou poslanci odmietli a dohodli sa, že k budúcej zasadnutiu OZ sa pripraví rozpočtové opatrenie, ktorým budú navýšené bežné výdavky o 1.000,- na vypracovanie znaleckého posudku, poslanci zoženú 3 cenové ponuky a na pracovnom stretnutí ich vyhodnotia a vyberú jednu ponuku.

Ing. Bílik – môžeme prijať uznesenie, že OZ sa uznáša na potrebe vypracovania znaleckého posudku, na čo reagoval p. starosta, že je treba poveriť starostu zadaním zákazky na obstaranie znalca na vypracovanie znaleckého posudku. Poslanci to zamietli s tým, že oni nechcú poveriť starostu, ale chcú to urobiť sami.

Potom Ing. Bílik naformuloval uznesenie:

U z n e s e n i e č. 8/2018

Obecné zastupiteľstvo v Opoji sa

u z n á š a

o potrebe vypracovať znalecký posudok na vybudovanie toaliet v priestoroch márníce

Hlasovanie :

Prítomní: 5

Za: 5 (Ing. Pavol Gabriel, František Brímus, Ing. Tomáš Bílik, Jozef Šušel, Christiaan Slagter)

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nepřítomní: 2 (Mgr. Ing. Patrícia Gudabová, Alojz Matúš)

Uznesenie bolo schválené.

P. Ščasný – je vyjadrenie od MUDr. Bakiča, kedy začne ordinovať? Starosta – MUDr. Bakič poslal v septembri 2017 papier, že príde do obce ordinovať.

Ing. Sedlák – v Opoji je veľa dôchodcov, ktorí lekára potrebujú, starosta by mal konať v ich prospech a starosta už 3 roky nekoná. Starosta – o tom, či tu bude lekár nerozhoduje starosta ani poslanci. Zdravotný obvod je v Majcichove a ak lekár napíše, že ak mi pripravíte ordináciu, prídem, akým spôsobom ho má donútiť prísť. Ing. Bílik – problém je v tom, čo povedal starosta, lekár príde, ak sa mu pripraví ordinácia, ale starosta ju doteraz nepripravil. Starosta – ambulancia je pripravená, v decembri bol zavedený do budovy obecný vodovod.

P. Kolečák - kúpil pozemok v prvej uličke smerom na Majcichov, informoval sa na TAVOS-e ohľadom pripojenia rodinného domu na vodovod a kanalizáciu a oni mu odpovedali, že vodovod ani kanalizácia nie je v ich vlastníctve ani správe a oni sa k žiadosti vôbec nevyjadria. Spravili z neho rukojemníka, že on má tlačiť na starostu, aby si on dal veci do poriadku. Ak dostavia dom, bude problém s pripojením na vodu a kanalizáciu? P. starosta – 6.3. má stretnutie s Ing. Blahovou, kde sa ide táto situácia riešiť. Potrebuje od nej informácie, čo TAVOS od obce požaduje na to, aby to mohlo byť TAVOS-om prevádzkované. Obec potrebuje získať od investora - spoločnosti VYPRA projektovú dokumentáciu na kanalizáciu a suchovod.

Ing. Bíliková – zber komunálneho odpadu, v niektorých domoch je viac nádob označených veľkou nálepkou ASA, ako podľa počtu členov domácnosti prislúcha. Starosta – poplatok sa platí na člena domácnosti, nadlimitné nádoby by sa mali označovať malou jednorázovou nálepkou. Od 2. štvrtroka obec bude do domácností distribuovať nové nálepky, pretože FCC nám ich prestal dodávať. Toto bude predmetom pracovného stretnutia s poslancami.

Ing. Bíliková – minulý rok sa prepásol termín vegetačného pokoja a pripomenula výrub vyschnutých stromov pri detskom ihrisku.

Na záver sa poslanci dohodli na termínoch ďalších stretnutí –riadne zasadnutie OZ bude 20.3.2018 a pracovné stretnutie 13.3.2018.

P. Dvůrák – navrhol upozorniť matky napr. pri oslavách Dňa matiek, aby dávali pozor na deti a zakázali im používať cez rok pyrotechniku. Starosta – dnes sme schválili VZN o používaní pyrotechniky, o jeho prijatí budeme informovať občanov aj cestou miestneho rozhlasu.

P. Uhlík – informoval sa, či sa budú za p.Drozdovou robiť siete, pretože on si cez pozemky vedie prípojky a má obavy, aby sa so sieťami budúceho investora nestretávali, resp. nekolidovali.

11) Záver

Kedže všetky body programu boli vyčerpané a nikto z prítomných nemal viac žiadny príspevok do diskusie, poďakoval starosta prítomným za účasť a zasadnutie ukončil.

Overovatelia :

František Brímus

Starosta obce :

Mgr. Peter Bartovič

.....

Ing. Tomáš Bílik

Zapísala: Eva Zlatohlávková

Príloha : Žiadosť o vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere

Vyjadrenie prednostky SOcÚ k žiadosti

Návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere



OBEC OPOJ, Obecný úrad, Opoj č1., 919 32 Opoj

Spoločný obecný úrad
Malženice
Kollárova 8

917 02 Trnava

Váš list číslo:	Zo dňa:	Náše číslo: 522/2017	Vybavuje: Mgr. Peter Bartovič	Linka: +421905455199	Opoj	Dňa: 22.12.2017
-----------------	---------	----------------------	-------------------------------	----------------------	------	-----------------

Vec: Žiadosť o vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere

V súlade s uznesením č. 96/2017 obecného zastupiteľstva v Opoji zo dňa 12.12.2017 žiadam aby poverení zamestnanci stavebného úradu - Spoločného obecného úradu Malženice v súlade s ustanovením § 39d zákona č. 50/1976 Zb. Zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) preskúmali možnosť vydať „Rozhodnutie o stavebnej uzávere „v obci Opoj na parcelách parcelné číslo 1/9, 1/10, 1/13, 1/21, 1/26, 1/27, 1/31, 1/33, 1/34 zapísaným na LV č. 607 nachádzajúcich sa v katastri obce Opoj, ktorého vlastníkom je Toolings Corp, s.r.o., Námestie SNP 35/5, Lehota pod Vtáčnikom, PSČ 972 42, SR, IČO: 36329631.

Svoju žiadosť odôvodňujem tým, že podľa názoru poslancov sú, v súčasnom ÚPO sú na tomto pozemku navrhnuté určité športoviská, ihriská, ubytovacie jednotky atď, je to veľmi obširne a majiteľ si tam v podstate môže robiť čo chce a preto do doby, kedy bude upravený ÚPO, v ktorom budú na tomto pozemku presne vyšpecifikované podmienky, sa má vyhlásiť stavebná uzávera.

S pozdravom




Mgr. Peter Bartovič
starosta obce

Prílohy : 1/ LV
1/ Výpis z uznesenia OZ

Tel.: +421/33/5583122 0905 455 199

IČO: 00682217

| DIČ: 2021147700

Bankové spojenie: VÚB
a.s.,

e-mail: obec@opoj.sk

SK44 0200 0000 0000 23927212

web: www.opoj.sk

starosta@opoj.sk

Od: Erika Nemcekova <Nemcekova@soutt.sk>
Odoslané: 18. januára 2018 11:17
Komu: Mgr. Bartovič
Predmet: Stavebná uzávera

Dobrý deň.

Zatiaľ len tieto myšlienky.

Súčasť strategického vývoja mesta či obce alebo len hra mestských poslancov? Aj takéto otázky sa môžu niekomu vynoriť pri pojme stavebná uzávera. V každom prípade, ide o závažný krok v histórii rozvoja každého mesta a obce, ktorý si vyžaduje dokonalé naplánovanie a preskúmanie celej situácie. A čo je vlastne stavebná uzávera? Rozhodnutie stavebného úradu, že sa na nejakom konkrétnom území nesmie robiť určitý druh činnosti. Každý prípad stavebnej uzávery je však individuálny, každá je tvorená inými podmienkami, či ohraničená inou dobou platnosti.

Stavebné rozhodnutie sa v prípade nadobudnutia právoplatnosti stáva územným konaním, ktoré so sebou prináša určité obmedzenia a podmienky. Dôsledkom stavebnej uzávery nemusí byť len tzv. stopka pre nekontrolovateľné činnosti stavebných investorov ale aj pre úplne bežných občanov. Uzávery totiž to môžu zastaviť snahy občanov pri akejkoľvek stavebnej činnosti na danom území, či už ide o prístavbu alebo stavbu novej garáže. Rozhodnutím úradu totiž to môže byť skutočnosť, že sa na danom území nemôžu stavať objekty, ktoré majú alebo nemajú určitú charakteristiku alebo realizovať inžinierske siete, ktoré majú určitú charakteristiku. Stavebná uzávera však musí nadobudnúť právoplatnosť inak stráca svoje opodstatnenie a význam. V prípade, že právoplatnosť nadobudne, je potrebné ju individuálne konfrontovať s konkrétnym investičným zámerom, tak aby sa dalo nájsť schodné východisko v riešení celej situácie.

Rozhodnutia ohľadom stavebných uzáver a ich následnej realizácii upravuje stavebný zákon č. 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. V prípade právoplatného rozhodnutia o stavebnej uzávere, sa vymedzí územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, a to najmä v prípade ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa územného plánu. Zákon upravuje aj obdobie uzávery. Hovorí, že ju možno určiť iba na nevyhnutne potrebný čas, najviac však na päť rokov odo dňa právoplatného rozhodnutia o stavebnej uzávere. Rozhodnutie o uzávere však nemôže obmedziť alebo zakázať vykonávanie udržiavacích prác. Ak pominuli dôvody, kvôli ktorým bola stavebná uzávera schválená, alebo to isté miesto rieši schválený územný plán zóny, stavebný úrad zruší rozhodnutie aj bez návrhu. Ak bolo rozhodnutím zriadené vecné bremeno zapísané v katastri nehnuteľností po zrušení rozhodnutia alebo po uplynutí času, na ktorý bola obmedzená jeho platnosť, stavebný úrad podá návrh na jeho zrušenie.

Ak budete trvať na svojej žiadosti, potom Vás musíme vyzvať na doplnenie žiadosti, ako vzor zasielam žiadosť, ktorá obsahuje konkrétne požiadavky na doplnenie a musíme konať v správnom konaní, podľa mňa verejnou vyhláškou ja tomu dávam 4-5 mesiacov do vydania rozhodnutia.

S pozdravom

Ing. Erika Nemčeková
prednostka SOcÚ

NÁVRH NA VYDANIE ROZHODNUTIA O STAVEBNEJ UZÁVERE

Obec Opoj, Obecný úrad Opoj č. 1, 919 32 Opoj

č.j. 54/2018

V... Opoji..... dňa ...22.01.2018.....

Spoločný obecný úrad

Malženice

Spoločný obecný úrad	
Ev. č.:	RZ:
Došlo: 22 -01- 2018	ZH - LU:
Č. spisu:	Prílohy:
	Vytavuje:

Vec

Návrh na vydanie rozhodnutia o stavebnej uzávere podľa § 39d zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov

Meno(názov) a adresa (sídlo) navrhovateľa:

**Obec Opoj
Obecný úrad Opoj č. 1
919 32 Opoj**

Predmet územného rozhodnutia so stručnou charakteristikou územia a spôsobu jeho doterajšieho využitia:

.....Lokalita, na ktorú chce obec Opoj vyhlásiť stavebnú uzáveru sa nachádza v intraviláne obce Opoj. V zmysle platného územného plánu obce Opoj je na dotknutom území vymedzená plocha ako plochy nízko podlažnej zástavby – rodinné domy a plochy športových areálov. Skutkový stav je však taký, že na uvedenom území sa nachádza stavba (prestavba sýpkov na penzión) + technické vybavenie bývalého štátneho majetku a parkoviská k stavbe.
.....

Dôvody a rozsah navrhovaných opatrení s presným vecným a územným vymedzením navrhovaných zákazov alebo obmedzení:

.....Obec Opoj uznesením č. 96/2017 zo dňa 12.12.2017 poverilo starostu obce Opoj požiadať o stavebnú uzáveru na uvedenú lokalitu, nakoľko pripravuje aktualizáciu územného plánu obce Opoj

Dôsledky, aké budú mať navrhované opatrenia na funkčné a priestorové usporiadanie územia s návrhom potrebných územno-technických a organizačných opatrení:

.....Nakoľko uvedená lokalita je vo vlastníctve jedného majiteľa obec Opoj vyhlásením stavebnej uzávery sleduje cieľ aby majiteľ pozemku na uvedenej lokalite nevykonával činnosti v rozpore s platným územným plánom obce Opoj. podľa vyjadrenia majiteľa



nehnutelnosti tento plánuje v danej lokalite vybudovať ubytovacie zariadenia, čo je v rozpore s platným územným plánom obce Opoj.....

Predpokladaný čas trvania navrhovaného opatrenia:do ukončenia aktualizácie územného plánu obce Opoj, najdlhšie však na dobu 5 rokov..... (alebo oznámenie, že platnosť rozhodnutia nemožno časovo obmedziť)

/Stavebnú uzáveru možno určiť iba na nevyhnutne potrebný čas, najviac však na päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere- § 39d ods. 2 stavebného zákona./

Zoznam právnických a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania, a ktorí sú navrhovateľovi známi:

- ...1. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Opoj, 919 32, Opoj, č. 189, SR....
- ...2. SOCHOR Jozef, Opoj 10, podiel: 1/2 a SOCHOROVÁ Terézia rod. Karnasová, Opoj 10
- ...3. Obec Opoj, 919 32, Opoj, č. 1, SR.....
- ...4. Kožányiová Alena r. Kožányiová, 919 32, Opoj, č. 5, SR...
- ...5. MATÚŠ Ján r. Matúš a Daniela MATÚŠOVÁ r. Lukáčová, 91932, Opoj, č. 4, SR
- ...6. Toolings Corp, s.r.o., Námestie SNP 35/5, Lehota pod Vtáčnikom, PSČ 972 42, SR....

Druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľnosti s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb:

-1. Parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu v katastri obce Opoj zapísanej na LV č. 216 parcelné číslo 292/1
-2. Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape v katastri obce Opoj zapísanej na LV č. 18 parcelné číslo 5/1,
-3. Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape v katastri obce Opoj zapísanej na LV č. 500 parcelné čísla 4/4, 4/1, 1/40, 2/7, 2/8, 287/1
- ...4. Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape v katastri obce Opoj zapísanej na LV č. 736 parcelné čísla 1/8
- ...5. Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape v katastri obce Opoj zapísanej na LV č. 425 parcelné čísla 1/4
- ... 6. Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape v katastri obce Opoj zapísanej na LV č. 607 parcelné čísla 1/9, 1/10, 1/13, 1/26, 1/27, 1/34, 1/31, 1/33, 1/9, 1/21

Údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi štátnej správy, ak boli obstarané pred podaním návrhu:

.....
.....
.....
.....



Mgr. Peter Bartovič
starosta obce Opoj

podpis navrhovateľa
(u právnických osôb odtlačok pečiatky,
meno, priezvisko, funkcia a podpis
štatutárneho zástupcu/oprávnenej osoby)